

Про Вищий суд з питань інтелектуальної власності

№47, 14 грудня 2017

Олена Кравченко ,
адвокат, партнер
АО "Глобал Адвокат" (Аудиторсько-консалтингова Корпорація "Глобал Консалтинг")

Головна стаття

Нові правила арбітрабельності спорів: крок уперед чи два назад?

Компетентна думка

Показання свідка як доказ у господарському процесі

Дочекалися: свідки в господарському процесі

Електронні докази: крок уперед чи констатація факту?

Нулі та одиниці: електронні докази в господарському процесі

Експерт у галузі права: суддя на фрілансі?

Врегулювання спору за участю судді: швидко, дешево та зрозуміло чи заздалегідь непопулярний інструмент у судочинстві?

Процедура врегулювання спору за участю судді та медіація: порівняльний аспект

ГПК-2017: заходи забезпечення позову та зустрічне забезпечення

Удосконалені механізми: заходи забезпечення позову та зустрічне забезпечення

Новели касаційного оскарження

Новий ГПК: зміни в апеляційному провадженні

Про суд і суддів

29 вересня 2017 року Президент України підписав Указ "Про утворення Вищого суду з питань інтелектуальної власності". Місцезнаходженням суду визначено місто Київ і встановлено кількість суддів – 21.

Строк подання документів для участі в конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності почав свій перебіг 1 грудня 2017 року і триватиме 15 днів.

Згідно з ч. 1 ст. 33 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції від 15 грудня 2017 року суддею Вищого суду з питань інтелектуальної власності може бути особа, яка: відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді; за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Вищому суді з питань інтелектуальної власності; відповідає одній із таких вимог, а саме:

- 1) має стаж роботи на посаді судді не менше трьох років;
- 2) має досвід професійної діяльності представника у справах інтелектуальної власності (патентного повіреного) щонайменше п'ять років;
- 3) має досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності щонайменше п'ять років;

4) має сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених п. п. 1 – 3 ч. 1 ст. 33 вказаного вище Закону, щонайменше п'ять років.

Про справи

3 жовтня 2017 року Верховна Рада України в другому читанні та в цілому прийняла нову редакцію Господарського процесуального кодексу, що набуде чинності в перший день роботи нового Верховного Суду, яким визначено 15 грудня 2017 року.

Тобто на нас чекає перехідний період, коли нова редакція Господарського процесуального кодексу вже набуде чинності, а Вищий суд з питань інтелектуальної власності свою діяльність не розпочне.

У новій редакції Господарського процесуального кодексу України прописано компетенцію та процедуру вирішення спорів у Вищому суді з питань інтелектуальної власності. Так, відповідно до ч. 2 ст. 20 нової редакції Господарського процесуального кодексу України Вищий суд з питань інтелектуальної власності розглядає справи щодо прав інтелектуальної власності. До таких, зокрема, належать:

- 1) справи у спорах щодо прав на винахід, корисну модель, промисловий зразок, торговельну марку (знак для товарів і послуг), комерційне найменування та інших прав інтелектуальної власності, у тому числі щодо права попереднього користування;
- 2) справи у спорах щодо реєстрації, обліку прав інтелектуальної власності, визнання недійсними, продовження дії, дострокового припинення патентів, свідоцтв, інших актів, що посвідчують або на підставі яких виникають такі права, або які порушують такі права чи пов'язані з ними законні інтереси;
- 3) справи про визнання торговельної марки добре відомою;
- 4) справи у спорах щодо прав автора та суміжних прав, у тому числі спорах щодо колективного управління майновими правами автора та суміжними правами;
- 5) справи у спорах щодо укладання, зміни, розірвання і виконання договору щодо розпорядження майновими правами інтелектуальної власності, комерційної концесії;
- 6) справи у спорах, які виникають із відносин, пов'язаних із захистом від недобросовісної конкуренції, щодо: неправомірного використання позначень або товару іншого виробника; копіювання зовнішнього вигляду виробу; збирання, розголошення та використання комерційної таємниці; оскарження рішень Антимонопольного комітету України із визначених цим пунктом питань.

Відповідно до ч. 3 ст. 24 нової редакції Господарського процесуального кодексу України Вищий суд з питань інтелектуальної власності розглядає вказані вище справи як суд першої інстанції. При цьому ч. 3 ст. 25 передбачає, що перегляд в апеляційному порядку судових рішень, ухвалених Вищим судом з питань інтелектуальної власності, здійснює апеляційна палата Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

Разом з тим у касаційному порядку рішення апеляційної палати Вищого суду з питань інтелектуальної власності переглядаються за загальними правилами Верховним Судом.

На нашу думку, створення Вищого суду з питань інтелектуальної власності є безперечно поштовхом у позитивному напрямку щодо розвитку відносин у цій сфері. І ми з надією чекаємо на той час, коли він розпочне свою діяльність.

Суперечливі моменти

Проте існує також низка суперечливих моментів, пов'язаних зі створенням суду, на які варто звернути увагу. Нижче коротко розглянемо, на нашу думку, основні проблеми.

1. Виникають питання щодо кількісного складу суду. Чи зможуть всього 21 суддя вирішувати досить велику кількість справ з інтелектуальної власності та чи не стане це перешкодою для дотримання процесуальних строків? Цю проблему, звісно, можна вирішити, якщо поступово збільшувати кількість суддів Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

2. Також є питання щодо процедури перегляду рішень, прийнятих Вищим судом з питань інтелектуальної власності як судом першої інстанції, в апеляційному порядку. Адже перегляд рішень Вищого суду з питань інтелектуальної власності в апеляційному порядку здійснюється апеляційною палатою, сформованою із суддів того ж суду, що прийняв рішення як суд першої інстанції. Чи не стане це загрозою неупередженості під час прийняття рішення за результатами апеляційного оскарження?

3. Місцезнаходженням суду є місто Київ, що може призвести до ускладнення доступу до правосуддя осіб, що знаходяться у віддалених куточках країни.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", 2017

© ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017